



Reggio Emilia, lì 26/03/2021

DETERMINAZIONE DEL DIRETTORE n. 2021/065

Estensore: Dott. Domenico Savino

OGGETTO: Provvedimento di aggiudicazione dei lavori di manutenzione straordinaria degli impianti elettrici finalizzati alla messa a norma antincendio degli impianti sportivi "C. Campioli" di Via Campioli n. 11/A e "U.Valli" di Via Luthuli n. 31 a Reggio Emilia.

OGGETTO: Provvedimento di aggiudicazione dei lavori di manutenzione straordinaria degli impianti elettrici finalizzati alla messa a norma antincendio degli impianti sportivi "C. Campioli" di Via Campioli n. 11/A e "U.Valli" di Via Luthuli n. 31 a Reggio Emilia.

IL DIRETTORE

Premesso:

- che con deliberazione di C.C. del Comune di Reggio Emilia n. 13602/181 del 13/07/2007, legalmente esecutiva, è stata approvata la Costituzione della "Fondazione per lo sport" del Comune di Reggio Emilia e la partecipazione del Comune medesimo in qualità di Fondatore originario;
- che con deliberazione di G.C. del Comune di Reggio Emilia n. 21739/278 del 23.10.2007 è stato approvato il relativo Statuto, successivamente modificato con deliberazione di G.C. n. 723/15 del 18/01/2012 e deliberazione notarile del Consiglio di Gestione della Fondazione n. 109.168 del 24/02/2012;
- che con deliberazione di G.C. n. 22594/291 del 7.11.2007 è stato approvato il Protocollo d'intesa che regola i rapporti tra il Comune di Reggio Emilia e la Fondazione per lo sport, implicante la concessione gratuita alla Fondazione di vari immobili, tra cui alcuni impianti sportivi di proprietà comunale, come modificato ed integrato con deliberazione di G.C. n. 20862/218 del 06/11/2012 e successivamente, con deliberazione di G.C. n. 80 I.D. del 30/04/2015;
- che lo Statuto stabilisce all'art. 29 comma 3 che *"ai fini della individuazione delle funzioni e delle responsabilità del Direttore troveranno applicazione le disposizioni in materia di attribuzione di funzioni Dirigenziali previste dalla disciplina normativa degli Enti Locali, da intendersi qui convenzionalmente richiamata"*. In specifico ai sensi dell'art. 107 comma 3 del Decreto Legislativo 18 agosto 2000, n. 267 - Testo Unico delle leggi sull'ordinamento degli Enti Locali, è attribuita ai dirigenti la responsabilità delle procedure d'appalto e di concorso, oltretutto la presidenza delle Commissioni di gara e di concorso e la stipulazione dei contratti;
- che nella seduta del 16 giugno 2008 il Consiglio di Gestione della Fondazione deliberava l'assegnazione delle funzioni di Direttore pro-tempore della Fondazione al dott. Domenico Savino, con decorrenza 1 gennaio 2008 e ciò fino al 31 dicembre 2009 e che nella seduta del 22 dicembre 2009 detto incarico veniva prorogato fino al 30 giugno 2010;
- che con delibera n. 2 nella seduta del 25 marzo 2010 il Consiglio di Gestione della Fondazione deliberava di nominare ex art. 26, co. 1 dello statuto della Fondazione il dott. Domenico Savino alla carica di Direttore della Fondazione mediante assunzione con contratto a tempo indeterminato con decorrenza 1° luglio 2010;

Atteso:

- che con Determina a contrarre n. 2021/036 del 23/02/2021 è stata avviata la procedura aperta ai sensi dell'art. 36, co. 2, lettera b) e 60 D. Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., per l'affidamento di lavori di manutenzione straordinaria degli impianti elettrici finalizzati alla messa a norma antincendio degli impianti sportivi "C. Campioli" di Via Campioli n. 11/A e "U. Valli" di Via Luthuli n. 31 a Reggio Emilia;
- che l'importo complessivo dei lavori da appaltare ammonta a:
 - LOTTO 1 – IMPIANTO SPORTIVO "CAMPIOLI" € 3.025,82 (diconsi euro tremilazeroventicinquevirgolaottantadue) oltre IVA di legge, inclusi oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso pari a € 45,00 (diconsi euro quarantacinque);
 - LOTTO 2 – COMPLESSO SPORTIVO "VALLI" € 17.273,40 (diconsi euro diciassettemileduecentosettantatrevirgolaquaranta) oltre IVA di legge, inclusi oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso pari a € 255,00 (diconsi euro duecentocinquantacinque);
- che in relazione a tale affidamento l'aggiudicazione, per entrambi i lotti, in conformità a quanto previsto dall'art. 36, comma 9 bis, del D. Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., avverrà con il criterio del minor prezzo da determinarsi mediante massimo ribasso percentuale sui rispettivi prezzi posti a base di gara, al netto degli oneri per la sicurezza;
- che il Responsabile Unico del Procedimento, ai sensi dell'art. 31 del D. Lgs. N. 50/2016 e s.m.i., è individuato nella persona del Direttore della Fondazione, dott. Domenico Savino;
- che l'Avviso di gara e i relativi allegati sono stati pubblicati sul sito istituzionale della Fondazione nella sezione www.fondazioneport.it/Bandi di gara e contratti/Avvisi e bandi di gara Profilo di Committente, nell'Albo pretorio telematico del Comune di Reggio Emilia, nel relativo sito www.comune.re.it, Sezione Bandi di gara, con scadenza di presentazione delle offerte fissata per il 16 marzo 2021;
- che con determinazione n. 064 del 25/03/2021, veniva pubblicato l'elenco degli operatori economici ammessi ed esclusi alla procedura, fissando per il giorno 26/03/2021 alle ore 9:00 la seconda seduta pubblica della procedura aperta, allo scopo di conferire i lavori in oggetto;
- che pertanto, in data 26 marzo 2021, alle ore 9:00, alla presenza del Dott. Domenico Savino, Direttore della Fondazione per lo Sport, in qualità di Responsabile Unico del Procedimento e della Dott.ssa Giovanna D'Angelo, con funzioni di seggio di gara, ha avuto luogo l'esperimento della seconda seduta pubblica, nel corso della quale si è proceduto all'apertura e alla valutazione delle offerte economiche presentate dai concorrenti ammessi, il cui esito è risultato il seguente:

	RAGIONE SOCIALE	SEDE LEGALE	CODICE FISCALE/P.IVA	RIBASSO PERCENTUALE LOTTO 1	RIBASSO PERCENTUALE LOTTO 2
1	ISI s.r.l.	Via A. Manna n. 97 – 06132 - (PG)	03335460543	-34,10%	-39,18
2	Intech Group s.r.l.	Via Petrarca – 20038 – Busto Garolfo (MI)	04987300961	-32,80%	-32,80%
3	Sincro Impianti s.r.l	Via Brescia - 25014 - Castenedolo (BS)	03498160989	-6,24%	-16,45%
4	Tecnosystem s.n.c	Via Buozzi n. 77 – 40013 – Castel Maggiore (BO)	04271870372	-23,11%	-23,11%

	RAGIONE SOCIALE	SEDE LEGALE	CODICE FISCALE/P.IVA	RIBASSO PERCENTUALE LOTTO 1	RIBASSO PERCENTUALE LOTTO 2
5	Guccini Impianti	Via Menabuoni n. 35 – 59100 – (PO)	02132470978	-11,28%	-16,19%
6	Sinergica Impianti s.r.l.	Via della Tecnica n. 50 - 41058 – Vignola (MO)	02552600369	Offerta Esclusa	-16,57%
7	2A Impianti s.r.l.	Via Duca di Genova n. 26 – 20015 – Parabiago (MI)	10695730159	-24,16%	-25,22%
8	Reset s.r.l	Via Ferravilla n. 25/a – 42124 - (RE)	01601890351	-15%	-10%
9	Baiocchi Tecnologie s.r.l.	Via La Malfa n. 20 – 43013 – Langhirano (PR)	02959240348	-12,2%	-12,2%
10	Borsari Luciano s.r.l.	Via Papa Giovanni XXIII n. 22 – 41122 – (MO)	01020270367	-24,53%	-24,53%
11	Reflex S.R.L.C.R	Via Nazionale n. 37/a – 85050 – Brienza (PZ)	01859430769	-27,27%	-28,27%
12	ED.I Controllo Automation Sitemis s.r.l	Via Monte Ceneri n. 62 – 20155 - Milano	08645710966	-22,99%	-26,02%

- che sulla base delle offerte pervenute il Responsabile Unico del Procedimento, attesta di non essere incompatibile con le proprie funzioni;
- che non è possibile ammettere alla procedura l’offerta economica relativa al Lotto 1 presentata dall’operatore economico Sinergica Impianti s.r.l., in quanto la stessa presenta un formato “non valido o corrotto”, non fruibile dalla Stazione Appaltante;

Ritenuto:

- di dover procedere come stabilito nell’Avviso pubblico di gara, all’applicazione del disposto dell’art. 97, co. 8 del D. Lgs. 50/2016 , che prevede: *“Per lavori, servizi e forniture, quando il criterio di aggiudicazione è quello del prezzo più basso e comunque per importi inferiori alle soglie di cui all’articolo 35, e che non presentano carattere transfrontaliero, la stazione appaltante prevede nel bando l’esclusione automatica dalla gara delle offerte che presentano una percentuale di ribasso pari o superiore alla soglia di anomalia individuata ai sensi del comma 2 e dei commi 2-bis e 2-ter. In tal caso non si applicano i commi 4, 5 e 6. Comunque l’esclusione automatica non opera quando il numero delle offerte ammesse è inferiore a dieci.”*
- che fino al 31/12/2021, si applica inoltre il disposto dell’art. 1, comma 3, del decreto legge n. 76/2020, secondo il quale *“Nel caso di aggiudicazione con il criterio del prezzo più basso, le stazioni appaltanti procedono all’esclusione automatica dalla gara delle offerte che presentano una percentuale di ribasso pari o superiore alla soglia di anomalia anche qualora il numero delle offerte ammesse sia pari o superiore a cinque”*.

Considerato:

- che, il numero delle offerte ammesse per il Lotto 1 è pari a 11 e per il Lotto 2 è pari a 12, si è ritenuto di procedere secondo il disposto dell’art. 97 co. 3-bis, il quale prevede: *“Il calcolo di cui ai commi 2, 2 bis e 2-ter è effettuato ove il numero delle offerte ammesse sia pari o superiore a cinque”*.

Calcolata la soglia di anomalia dei ribassi percentuali proposti, ai sensi dell’art. 97 comma 2-bis del d. lgs. N. 50/2016 che dispone quanto segue:

2-bis. Quando il criterio di aggiudicazione è quello del prezzo più basso e il numero delle offerte ammesse è inferiore a 15, la congruità delle offerte è valutata sulle offerte che presentano un ribasso pari o superiore ad una soglia di anomalia determinata; ai fini della determinazione della congruità delle offerte, al fine di non rendere predeterminabili dagli offerenti i parametri di riferimento per il calcolo della soglia di anomalia, il

RUP o la commissione giudicatrice procedono come segue:

- a) calcolo della media aritmetica dei ribassi percentuali di tutte le offerte ammesse, con esclusione del dieci per cento, arrotondato all'unità superiore, rispettivamente delle offerte di maggior ribasso e quelle di minor ribasso; le offerte aventi un uguale valore di ribasso sono prese in considerazione distintamente nei loro singoli valori; qualora, nell'effettuare il calcolo del dieci per cento, siano presenti una o più offerte di eguale valore rispetto alle offerte da accantonare, dette offerte sono altresì da accantonare;
- b) calcolo dello scarto medio aritmetico dei ribassi percentuali che superano la media calcolata ai sensi della lettera a);
- c) calcolo del rapporto tra lo scarto medio aritmetico di cui alla lettera b) e la media aritmetica di cui alla lettera a);
- d) se il rapporto di cui alla lettera c) è pari o inferiore a 0,15, la soglia di anomalia è pari al valore della media aritmetica di cui alla lettera a) incrementata del 20 per cento della medesima media aritmetica);
- e) se il rapporto di cui alla lettera c) è superiore a 0,15 la soglia di anomalia è calcolata come somma della media aritmetica di cui alla lettera a) e dello scarto medio aritmetico di cui alla lettera b).

Si illustra di seguito il procedimento seguito per l'individuazione della soglia di anomalia per il Lotto 1:

Ai sensi del comma 2-bis, lettera a), dell'articolo 97 del codice si effettua il taglio delle ali ovvero l'accantonamento del 10%, arrotondato all'unità superiore, rispettivamente delle offerte di maggior ribasso e quelle di minor ribasso, tenendo conto che le offerte con uguale valore di ribasso vanno prese in considerazione distintamente nei loro singoli valori e che, se nell'effettuare il calcolo del dieci per cento sono presenti offerte di eguale valore rispetto alle offerte da accantonare, le stesse sono da accantonare.

	OFFERTE IN ORDINE CRESCENTE	RIBASSO PERCENTUALE PROPOSTO
1	Sincro Impianti s.r.l	-6,24%
2	Guccini Impianti	-11,28%
3	Baiocchi Technologie s.r.l.	-12,2%
4	Reset s.r.l	-15%
5	ED.I Controllo Automation Systems s.r.l	-22,99%
6	Tecnosystem s.n.c	--23,11%
7	2A Impianti s.r.l.	-24,16%
8	Borsari Luciano s.r.l.	-24,53%
9	Reflex S.R.L.C.R	-27,27%
10	Intech Group s.r.l.	-32,8%
11	ISI s.r.l.	-34,15

Pertanto si accantonano le seguenti 2 offerte di minor ribasso:

- 1) 6,24%
- 2) 11,28%

e le seguenti 2 offerte di maggior ribasso:

- 10) 32,8%
- 11) 34,15%

All'esito di detta operazione risulta che le offerte (al netto del taglio delle ali) da prendere in considerazione ai fini del calcolo della somma e della media aritmetica dei ribassi percentuali sono in totale 7 (3 - 9) e precisamente:

3	Baiocchi Tecnologie s.r.l.	-12,2%
4	Reset s.r.l	-15%
5	ED.I Controllo Automation Sitem s.r.l	-22,99%
6	Tecosystem s.n.c	--23,11%
7	2A Impianti s.r.l.	-24,16%
8	Borsari Luciano s.r.l.	-24,53%
9	Reflex S.R.L.C.R	-27,27%

Si procede quindi a calcolare la somma delle suddette 7 offerte (al netto del taglio delle ali), che risulta pari a (Σ) 149,26 e a calcolare poi la media dei ribassi (M) che risulta pari a 21,322 (149,26/7). Ai sensi del comma 2-bis, lettera b), dell'articolo 97 del codice si procede a calcolare lo scarto medio aritmetico dei ribassi percentuali che superano la media (M), calcolata in precedenza ai sensi della lettera a) del medesimo comma 2, senza tener conto delle offerte accantonate a seguito del taglio delle ali.

All'esito di detta operazione le offerte che superano la media (M) risultano 5 e precisamente:

5	ED.I Controllo Automation Sitem s.r.l	-22,99%
6	Tecosystem s.n.c	--23,11%
7	2A Impianti s.r.l.	-24,16%
8	Borsari Luciano s.r.l.	-24,53%
9	Reflex S.R.L.C.R	-27,27%

Lo scarto medio aritmetico (Sc) risulta pari a 3,089(15,445/5).

Ai sensi del comma 2-bis, lettera c), dell'articolo 97 del codice si procede poi a calcolare il rapporto (R) tra lo scarto medio aritmetico (Sc), di cui alla lettera b) del medesimo comma 2-bis, e la media aritmetica (M), di cui alla lettera a) dello stesso comma 2-bis. All'esito di detta operazione risulta:

$$R = Sc / M \text{ ovvero } 3,08/21,32 = 0,144$$

Ai sensi del comma 2-bis, lettera d), dell'articolo 97 del codice poiché il rapporto sopra calcolato è inferiore a 0,15, la soglia di anomalia è pari al valore della media aritmetica, incrementata del 20 per cento della medesima media aritmetica.

In sintesi, l'algoritmo di cui al comma 2-bis dell'articolo 97 del codice in caso di offerte inferiori a 15 e il cui valore del rapporto R è inferiore 0,15 si può esprimere come segue:

$$Sa = M + (M*20/100)$$

All'esito di detta operazione la soglia di anomalia Sa risulta pari a:

$$21,32 + (21,32 * 20/100) = 25,587$$

Considerato quanto precede, si ritiene di dover escludere le seguenti offerte anomale:

9	Reflex S.R.L.C.R	-27,27%
10	Intech Ggroup s.r.l.	-32,8%
11	SI s.r.l.	-34,15

Ne consegue che l'operatore economico aggiudicatario del Lotto 1 risulta essere la ditta Borsari Luciano s.r.l. con sede in Via Papa Giovanni XXII n. 22 – 42122 – Modena.

Si procede ora ad illustrare di seguito, il procedimento seguito per l'individuazione della soglia di anomalia per il Lotto 2:

Ai sensi del comma 2-bis, lettera a), dell'articolo 97 del codice si effettua il taglio delle ali ovvero l'accantonamento del 10%, arrotondato all'unità superiore, rispettivamente delle offerte di maggior ribasso e quelle di minor ribasso, tenendo conto che le offerte con uguale valore di ribasso vanno prese in considerazione distintamente nei loro singoli valori e che, se nell'effettuare il calcolo del dieci per cento sono presenti offerte di eguale valore rispetto alle offerte da accantonare, le stesse sono da accantonare.

	OFFERTE IN ORDINE CRESCENTE	RIBASSO PERCENTUALE PROPOSTO
1	Reset s.r.l	-10%
2	Baiocchi Tecnologie s.r.l.	-12,2%
3	Guccini Impianti	-16,19%
4	Sincro Impianti s.r.l	-16,45%
5	Sinergica Impianti s.r.l.	-16,57%
6	Tecosystem s.n.c	-23,11%
7	Borsari Luciano s.r.l.	-24,53%
8	2A Impianti s.r.l.	-25,22%
9	ED.I Controllo Automation Sistems s.r.l	-26,02%
10	Reflex S.R.L.C.R	-28,27%
11	Intech Group s.r.l.	-32,8%
12	ISI s.r.l.	-39,18%

Pertanto si accantonano le seguenti 2 offerte di minor ribasso:

- 1) 10%
- 2) 12,2%

e le seguenti 2 offerte di maggior ribasso:

- 11) 32,8%
- 12) 39,18%

All'esito di detta operazione risulta che le offerte (al netto del taglio delle ali) da prendere in considerazione ai fini del calcolo della somma e della media aritmetica dei ribassi percentuali sono in totale 8 (3 - 10) e precisamente:

3	Guccini Impianti	-16,19%
4	Sincro Impianti s.r.l	-16,45%
5	Sinergica Impianti s.r.l.	-16,57%
6	Tecosystem s.n.c	-23,11%
7	Borsari Luciano s.r.l.	-24,53%
8	2A Impianti s.r.l.	-25,22%
9	ED.I Controllo Automation Sistems s.r.l	-26,02%
10	Reflex S.R.L.C.R	-28,27%

Si procede quindi a calcolare la somma delle suddette 8 offerte (al netto del taglio delle ali), che risulta pari a (Σ) 176,36 e a calcolare poi la media dei ribassi (M) che risulta pari a 22,04 (176,36/8). Ai sensi del comma 2-bis, lettera b), dell'articolo 97 del codice si procede a calcolare lo scarto medio aritmetico dei ribassi percentuali che superano la media (M), calcolata in precedenza ai sensi della lettera a) del medesimo comma 2, senza tener conto delle offerte accantonate a seguito del taglio delle ali.

All'esito di detta operazione le offerte che superano la media (M) risultano 5 e precisamente:

6	Tecnosystem s.n.c	-23,11%
7	Borsari Luciano s.r.l.	-24,53%
8	2A Impianti s.r.l.	-25,22%
9	ED.I Controllo Automation Sistems s.r.l	--26,02%
10	Reflex S.R.L.C.R	-28,27%

Lo scarto medio aritmetico (Sc) risulta pari a 3,385(16,92/5).

Ai sensi del comma 2-bis, lettera c), dell'articolo 97 del codice si procede poi a calcolare il rapporto (R) tra lo scarto medio aritmetico (Sc), di cui alla lettera b) del medesimo comma 2-bis, e la media aritmetica (M), di cui alla lettera a) dello stesso comma 2-bis. All'esito di detta operazione risulta:

$$R = Sc / M \text{ ovvero } 3,385/22,045 = 0,1535$$

Ai sensi del comma 2-bis, lettera d), dell'articolo 97 del codice poiché il rapporto sopra calcolato è superiore a 0,15, la soglia di anomalia è pari al valore della media aritmetica, di cui alla precedente lettera a), incrementata dello scarto medio aritmetico Sc.

In sintesi, l'algoritmo di cui al comma 2-bis dell'articolo 97 del codice in caso di offerte inferiori a 15 e il cui valore del rapporto R è > 0,15 si può esprimere come segue:

$$Sa = M + Sc$$

All'esito di detta operazione la soglia di anomalia Sa risulta pari a:

$$22,045 + 3,385 = 25,43$$

Considerato quanto precede, si ritiene di dover escludere le seguenti offerte anomale:

9	ED.I Controllo Automation Sistems s.r.l	-26,02%
10	Reflex S.R.L.C.R	-28,27%
11	Intech Grroup s.r.l.	-32,8%
12	SI s.r.l.	-39,18%

Ne consegue che l'operatore economico aggiudicatario del Lotto 2 risulta essere la ditta 2A Impianti s.r.l. con sede in Via Duca da Genova n. 26 – 20015 – Parabiago (MI)

Tutto ciò premesso

DETERMINA

1. di aggiudicare i lavori di manutenzione straordinaria degli impianti elettrici finalizzati alla messa a norma antincendio dell'impianto sportivo "C. Campioli" – Lotto 1, sito in Via Campioli n. 11/A a Reggio Emilia nelle more del positivo esito dei controlli prescritti dalla vigente normativa relativamente al possesso dei requisiti generali e morali, nonché economico-finanziari e tecnico-organizzativi a favore della ditta Borsari Luciano s.r.l. con sede in Via Papa Giovanni XXII n. 22 – 42122 – Modena per aver offerto un ribasso percentuale pari al – 24,53% sul prezzo posto a base di

gara pari ad Euro 3.025,82 (oltre IVA) di cui Euro 2.980,82 (oltre IVA) quale corrispettivo per l'esecuzione dei lavori e di cui Euro 45,00 oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso;

2. di aggiudicare i lavori di manutenzione straordinaria degli impianti elettrici finalizzati alla messa a norma antincendio dell'impianto sportivo "U. Valli" – Lotto 2, sito in Via Luthulii n. 31 a Reggio Emilia nelle more del positivo esito dei controlli prescritti dalla vigente normativa relativamente al possesso dei requisiti generali e morali, nonché economico-finanziari e tecnico-organizzativi a favore della ditta 2A Impianti s.r.l. con sede in Via Duca da Genova n. 26 – 20015 – Parabiago (MI) per aver offerto un ribasso percentuale pari al – 25,22% sul prezzo posto a base di gara pari ad Euro 17.273,40 (oltre IVA) di cui Euro 17.018,40 (oltre IVA) quale corrispettivo per l'esecuzione dei lavori e di cui Euro 255,00 oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso;
3. di pubblicare il presente provvedimento nella Sezione "Amministrazione Trasparente" del sito della Fondazione per lo sport ai sensi dell'art. 29, comma 1, del D. Lgs. N. 50/2016 e s.m.i. e di darne avviso tramite PEC ai soggetti concorrenti ammessi;
4. di attestare ai sensi e per gli effetti dell'art. 6/bis della L. 241/1990, degli artt. 6 e 7 del D.P.R. 62/2013 e dell'art. 4 del "Codice di Comportamento e norme atte a contrastare la corruzione ed i fenomeni di illegalità" (Approvato dal Consiglio di Gestione nella seduta del 31 Gennaio 2014, deliberazione n. 3), che non esistono conflitti di interesse, neanche potenziale, in capo al firmatario del presente provvedimento.

IL DIRETTORE
(Dott. Domenico Savino)
Documento firmato digitalmente